



**Starke Rechnungsprüfungskommissionen:**

**Wichtiger als direkte Demokratie  
und Föderalismus?**

Reiner Eichenberger und Mark Schelker  
Universität Fribourg



# Hauptpunkte

- **Problem: Politik von Partialinteressen geprägt**
- **Frage: Wie kann Ineffizienz reduziert werden?**
- **Antwort der Politischen Ökonomie: mit guten Institutionen**
- **Bisher Fokus auf: Föderalismus, direkte Demokratie, repräs. Demokratie**
- **Neu 1: Offener Markt für Politiker**
- **Neu 2: Unabhängige, konkurrierende politische Gremien:**
  - **Finanzkontrolle / Rechnungshöfe**
  - **Rechnungsprüfungskommissionen**



# Übersicht

1. **Starke Finanzkontrolle**
2. **Theoretische Aspekte**
3. **Daten**
4. **Empirische Evidenz**
5. **Folgerungen**



# 1. Starke Finanzkontrolle

- **Problem: Politiker sind keine allwissenden Engel**
  - **explodierende Literatur zu: Föderalismus, direkte Demokratie, repräs. Demokratie, gesetzliche Restriktionen ...**
  - **kaum Literatur zu Finanzkontrolle**
  - **Finanzkontrolle/Rechnungshöfe als wichtig anerkannt**
  - **nur Verwaltungs- und Ausführungskontrolle, EX POST**
  - **kaum Kontrolle politischer Entscheidungen, EX ANTE**
- ➔ Idee: Finanzkontrolle für politische Entscheidungen**



## **1b. Forschungsstrategie**

**„Finanzkontrolle für politische Entscheidungen“: gibt es das?**

- **JA**
- **Rechnungsprüfungskommissionen der Schweizer Gemeinden**
  - **in Gemeinden mit Gemeindeversammlung**
  - **grosse Unterschiede zwischen Kantonen**
- **Vorgehen: statistischer Vergleich mit multiplen Regressionen**



## 2. Theoretische Aspekte

- **RPK informieren und analysieren**
  - vor Entscheidung
  - schlagen Alternativen vor
  - können aber nicht entscheiden
- **RPK sind sehr wirkungsvoll**
  - Information der Bürger ist sehr wichtig
  - RPK brechen “Agenda-Setzungs-Monopol” der Regierung
  - RPK konkurrieren mit Regierung um Mehrheit
  - RPK brechen “Stimmentauschkartelle” auf
  - Anreize, konstruktiv zu politisieren



## 2b. Hypothesen

**Je stärker RPK,**

- **desto tiefer Steuern und Ausgaben**
- **desto besser staatliches Preis-Leistungsverhältnis**
- **Effekte begünstigen vor allem schlecht organisierte Interessengruppen, breite Interessen**
- **Effekte um so ausgeprägter, je schwächer andere Kontrollmechanismen:**  
**Effekte in grossen Gemeinden besonders ausgeprägt**



## 3. Daten

- **Messung der Stärke der RPK: ex ante, Einzelvorl., Vorschläge**
- **andere politische Institutionen**
  - **Dezentralisierung**
  - **lokale und kantonale direkte Demokratie**
- **andere Einflussfaktoren**
  - **Einkommen**
  - **Bevölkerungsgrösse**
  - **Demographie**
  - **Topographie**
  - **Angebot öffentlicher Güter**
  - **etc.**



## 4. Empirische Evidenz

- **2 Datensätze:**
  - **Gemeindequerschnitt: Steuern**
  - **Kantonspanel: Steuern, Ausgaben und Defizite**
- **Gemeindeebene: gewichtete Regressionen**
- **Kantonebene: Pooled cross-section mit clustering sowie random-effect-Schätzer, sowie jährliche Querschnitte**
- **Kausalität, fehlende Variablen?**
  - **Proxi für fiskalische Präferenzen**
  - **differenzielle Hypothesen**
  - **Instrumentenschätzer**

Municipal dataset, OLS and WLS estimates

	1	2	3	4
	OLS Tax	WLS Tax	WLS Tax	WLS Tax
Auditor	-0.677 (-9.13) <sup>***</sup>	-0.544 (-4.63) <sup>***</sup>	-0.554 (-5.11) <sup>***</sup>	-0.483 (-5.44) <sup>***</sup>
Local Direct Democracy	1.346 (4.42) <sup>***</sup>	1.355 (5.22) <sup>***</sup>	1.268 (4.56) <sup>***</sup>	1.025 (3.67) <sup>***</sup>
Cant. Direct Democracy	0.081 (0.77)	0.047 (0.33)	-0.016 (-0.10)	-0.030 (-0.26)
Federalism	-1.445 (-6.31) <sup>***</sup>	-1.313 (-7.63) <sup>***</sup>	-1.327 (-7.77) <sup>***</sup>	-1.290 (-6.55) <sup>***</sup>
Income	-0.861E-3 (-4.18) <sup>***</sup>	-1.016E-3 (-5.43) <sup>***</sup>	-1.017E-3 (-5.49) <sup>***</sup>	-0.85E-3 (-3.31) <sup>***</sup>
Population	-1.66E-7 (-0.05)	1.69E-6 (0.41)	8.36E-7 (0.23)	2.47E-6 (0.68)
Language	-	-	0.304 (1.11)	-0.111 (-0.34)
Add. controls	-	-	-	included
Observations	732	732	732	718
R <sup>2</sup>	0.723	0.675	0.678	0.741

Notes: Standard errors adjusted to clustering in 26 cantons. t-statistics in parentheses. Significance level: \* 0.05<p<0.1, \*\* 0.01<p<0.05, \*\*\* p<0.01. Source: Own calculations

Cantonal Data: Tax regressions 1990 – 2000

	1	2	3	4
Period	1990-2000	1990-2000	1990-2000	1990-2000
Estimation Method	Pooled OLS	Pooled OLS	RE	RE
Auditor	-9.241 (-2.52)**	-9.229 (-2.46)**	-11.358 (-3.08)***	-7.003 (-2.02)**
Loc. Dir. Demo.	3.547 (0.32)	3.620 (0.32)	8.191 (0.89)	-2.258 (-0.16)
Cant. Dir. Demo.	0.399 (0.10)	0.351 (0.08)	1.666 (0.46)	-0.247 (-0.07)
Federalism	-7.165 (-2.46)**	-7.128 (-2.40)**	-10.231 (-3.18)***	-6.758 (-1.98)**
Income	-0.79E-3 (-2.48)**	-0.79E-3 (-2.36)**	-0.38E-3 (-1.43)	-0.36E-2 (1.60)
Pop	2.85E-6 (0.49)	2.80E-6 (0.47)	-3.90E-6 (-0.71)	-15.40E-6 (-1.00)
Add. Controls	-	-	-	included
Year dumm.	-	included	-	-
Constant	179.785 (9.82)***	181.638 (9.59)***	171.441 (9.96)***	124.878 (2.75)***
Obs.	286	286	286	286
R <sup>2</sup>	0.566	0.571	0.534	0.706

Notes: Regressions with robust standard errors, adjusted to clustering (panel estimates). t-statistics/z-statistics in parentheses. Significance level: \* 0.05<p<0.1, \*\* 0.01<p<0.05, \*\*\* p<0.01.  
Source: Own calculations

Cantonal Data: Expenditure regressions 1990 – 2000

	1	2	3	4
Period	1990-2000	1990-2000	1990-2000	1990-2000
Estimation Method	Pooled OLS	Pooled OLS	RE	RE
Auditor	-1041.05 (-3.24) <sup>***</sup>	-1043.44 (-3.13) <sup>***</sup>	-584.05 (-1.81) <sup>*</sup>	-907.272 (-3.67) <sup>***</sup>
Loc. Dir. Demo.	-2869.15 (-2.21) <sup>**</sup>	-2907.28 (-2.19) <sup>**</sup>	-2594.29 (-1.49)	-1643.280 (-1.43)
Cant. Dir. Demo.	218.47 (0.60)	239.13 (0.64)	-580.64 (-1.86) <sup>*</sup>	-255.065 (-1.11)
Feder.	-1143.44 (-2.25) <sup>**</sup>	-1156.28 (-2.20) <sup>**</sup>	-71.85 (-0.13)	-719.750 (-1.89) <sup>*</sup>
Income	0.136 (4.47) <sup>***</sup>	0.136 (4.10) <sup>***</sup>	0.060 (5.81) <sup>***</sup>	0.041 (3.01) <sup>***</sup>
Pop.	0.02E-3 (0.03)	0.02E-3 (0.02)	1.27E-3 (1.24)	1.62E-3 (1.19)
Topo..	109.98 (4.36) <sup>***</sup>	110.45 (4.31) <sup>***</sup>	57.16 (1.50)	95.445 (3.67) <sup>***</sup>
Add. Contr.	-	-	-	included
Year dumm.	-	included	-	-
Obs.	286	286	286	286
R <sup>2</sup>	0.725	0.739	0.603	0.846

Municipal dataset, OLS and WLS estimates with interaction term

	1	2	3
	WLS Tax	WLS Tax	WLS Tax
Auditor	-0.544 (-4.63)***	-0.405 (-2.90)***	-0.364 (-3.36)***
Interaction term: Auditor*Pop.	-	-0.31E-4 (-2.46)**	-0.28E-4 (-2.15)**
Loc. Dir. Demo.	1.355 (5.22)***	1.368 (5.30)***	1.075 (4.14)***
Cant. Dir. Demo.	0.047 (0.33)	0.054 (0.40)	-0.020 (-0.20)
Federalism	-1.313 (-7.63)***	-1.324 (-8.22)***	-1.298 (-7.09)***
Income	-1.02E-3 (-5.43)***	-0.98E-3 (-5.55)***	-0.80E-3 (-3.34)***
Population	1.69E-6 (0.41)	3.03E-6 (0.70)	11.80E-6 (2.08)**
Add controls	-	-	included
Constant	17.809 (16.90)***	17.797 (17.55)***	13.915 (6.66)***
Observations	732	732	718
R <sup>2</sup>	0.675	0.685	0.749



Causality: 2SLS regressions

	1	2	3
	Municip. tax	Cant. tax	Cant. Exp.
Auditor	-1.252 (-2.71)**	-12.520 (-2.17)**	-2505.35 (-1.72)*
Loc. Dir. Demo.	2.232 (2.08)**	10.798 (0.74)	-1266.657 (-0.62)
Cant. Dir. Demo.	0.443 (1.33)	2.078 (0.57)	799.264 (1.28)
Federalism	-1.465 (-5.47)***	-11.347 (-2.55)**	-1682.382 (-2.21)**
Income	-0.55E-3 (-2.59)**	-0.37E-3 (-1.04)	0.160 (3.01)***
Population	-29.50E-7 (-0.66)	-13.00E-6 (-0.79)	6.2E-3 (2.90)***
Topo.	-	-	134.902 (2.74)**
Add. Contr.	included	included	included
Obs.	724	286	286
R <sup>2</sup>	0.598	0.610	0.677



## 4b. Empirische Evidenz

- **Potenzielle Effekte**
  - **Steuern: 18 - 20% Reduktion**
  - **Ausgaben: 20% Reduktion**
- **Effekte sind robust**
- **Zusätzliche Evidenz:**
  - **stärkere Effekte in grösseren Gemeinden**
  - **stützende Evidenz mit alternativen abhängigen Variablen**
- **Effekte scheinen kausal zu sein**
- **auch Dezentralisierung senkt Steuern und Ausgaben**
- **lokale Direkte Demokratie senkt vor allem Ausgaben, interessante Substitutionseffekte Steuern-Verschuldung**
- **kantonale direkte Demokratie hat schwachen direkten Einfluss, indirekte Einflüsse aber sehr wichtig**



## 5. Folgerungen

- **Kontrollinstitutionen in ökonomischer Forschung vernachlässigt**
- **stärkster Einfluss auf Steuern und Ausgaben:  
starke Rechnungsprüfungskommissionen**
- **Effekte sind robust**
- **stärker als Dezentralisierung und direkte Demokratie**
- **wie Rechnungsprüfungskommissionen ausbauen?**
  - **Urnenabstimmungen, Kantone, Bund**
  - **wie Anreize für effektive Kontrolle aufrechterhalten?**
    - **Selektionseffekt: andere Belastung und Wahlmechanismen**